

съпроводена с посочване на:- конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ;- очаквани резултати върху качеството за изпълнение на всяка една подзадача;“.

Ето защо, комисията е счела, че предложените от участниците мерки за контрол върху качеството на изпълнение следва да бъдат съпроводени от два допълнителни елемента: 1. Конкретни лица, ангажирани с изпълнението на мярката и 2. Очаквани резултати върху качеството за изпълнение на всяка една подзадача.

Ето защо, предвид горното, комисията е счела, че дружеството не е обвързало посочените от него мерки за контрол с предвидени конкретни лица и очаквани резултати върху качеството за изпълнение на дейностите, което е част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, като непосочването им представлява несъответствие с изискванията на процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма.

Горните елементи са предварително определен от мен като задължително съдържание на Работната програма на всеки участник и липсата му представлява съществено несъответствие с изискванията и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника "Айсиджен" ООД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

• Участник №11 - „Патов и дъщери“ ЕООД;

Мотиви за неговото отстраняване:

На първо място, на стр. 008 от разработката на участника „Патов и дъщери“ ЕООД и в частност „1. Въведение и информация за Възложителя“ е посочен следният текст:

Заличено обстоятелство на основание чл. 33, ал. 5 от ЗОП

Следва да се отбележи, че офертата е подадена от участника "Патов и дъщери" ЕООД, като посочването на друг участник показва явна непредназначеност на изложението на участника с настоящата обществена поръчка. Доколкото (точно, както е посочил и самия участник), навсякъде след това в работната програма на дружеството се говори за "Изпълнител" и никъде повече не се споменава каквото и да било наименование на участника, се прави извода, че волята обективизирана в работната програма е на "Смарт Бизнес Къмпани" ЕООД, а не на участника в процедурата "Патов и дъщери" ЕООД.

Имайки предвид изричното предварително заложено условие в процедурата, а именно: *"Участник, чиято Работна програма показва вътрешна несъвместимост и/или противоречие, по отношение на технология, организация, човешки ресурси или др., както и в която има наличие на паразитни текстове, отнасящи се до други процедури, други възложители или изпълнители, се отстранява от по-нататъшното участие в процедурата."*, комисията е счела, че от участника се очаква да представи работна програма, в която няма противоречие или вътрешна несъвместимост. Наличието на противоречива информация прави предложението несъответстващо на изискванията на процедурата и води до прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

На второ място, на стр. 040 от работната програма на участника отново има наличие на паразитен текст, отнасящ се до следното:

Заличено обстоятелство на основание чл. 33, ал. 5 от ЗОП

Настоящата обществена поръчка се възлага от Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, с оглед на което обменът на информация следва да се осъществява между Агенцията като възложител и участника.

Внасянето на писма и получаването на входящ номер от Деловодството на Столична община, при обмен на информация се явява паразитен текст и показва явна непредназначеност на изложението на участника, с оглед настоящата обществена поръчка, като се отнася до друг възложител.

Отново горепосоченото е в противоречие със заложените от мен изисквания. Имайки предвид изричното предварително заложено условие в процедурата, а именно: *"Участник, чиято Работна програма показва вътрешна несъвместимост и/или противоречие, по отношение на технология, организация, човешки ресурси или др., както и в която има наличие на паразитни текстове, отнасящи се до други процедури, други възложители или изпълнители, се отстранява от по-нататъшното участие в процедурата."*, комисията е счела, че от участника се очаква да представи работна програма, в която няма противоречие или вътрешна несъвместимост. Наличието на противоречива информация прави предложението несъответстващо на изискванията и води до прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

На трето място, в разработката на участника "Патов и дъщери" ЕООД липсват описаните по-долу и определени като задължителни от мен елементи от работната програма:

- Участникът "Патов и дъщери" ЕООД, в своята работна програма, е посочил мерки за контрол върху качеството на изпълнение, както и лица, ангажирани с изпълнението им като цяло. Дружеството обаче изобщо не е посочило очаквани резултати върху качеството за изпълнение, каквото е предварително заложеното от възложителя условие.

В разработката на участника (от стр. 052 до стр. 055) е включен раздел „Мерки за управление и контрол върху качеството“, като са посочени конкретните лица, които са ангажирани с изпълнението им. Участникът подробно е разписал гарантирането на качеството в проекта, чрез съответните мерки, което се управлява чрез План за осигуряване на качеството на проекта.

В посочения раздел „Мерки за управление и контрол върху качеството“ детайлно са описани заложените от мен изисквания, във връзка с гарантирането на качеството и необходимите мерки, но изобщо не са посочени очакваните резултати върху качеството за изпълнение на всяка една подзадача. Всеки участник, съгласно изискванията на процедурата, следва да представи, освен отговорното за изпълнение на мярката за качеството лице, но също така и очаквания резултат върху качеството, вследствие прилагането на конкретната мярка за контрол върху качеството, което участникът в настоящия случай не е направил. Този елемент е предварително определен от мен като задължително съдържание на Работната програма на всеки участник и липсата му представлява съществено несъответствие с изискванията и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- Описанието в частта "Подход за управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от мен съдържание. Разработката на участника "Патов и дъщери" ЕООД съдържа част, посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.

На първо място, участникът таблично е представил потенциалните рискове, идентифицирани от мен, като е разгледал следните рискове:

Заличено обстоятелство на основание чл. 33, ал. 5 от ЗОП

За всеки един от горните рискове участникът е посочил: *категория, описание на влияние, отговорник, вероятност, въздействие, ниво на риска, тип противодействие и противодействие на риска.*

От представеното описание за всеки един от разгледаните рискове, може да се заключи, че участникът изобщо не е посочил и описал един от задължителните елементи, който следва да съпровожда всеки един от идентифицираните рискове, а именно: Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска, каквото е изричното изискване на възложителя.

Участникът, в графа "Противодействие на риска", е описал единствено мерки за предотвратяване и ограничаване на рисковете, което се подкрепя, както от посоченото в графа "Тип противодействие", така и от самото съдържание на графа "Противодействие на

риска". Предвидени мерки за преодоляване на последиците при настъпване на рисковете, обаче участникът не е описал.

Освен това, имайки предвид разгледаните от изпълнителя рискове, комисията е счела, че участникът не е разгледал и 1 (един) от идентифицираните от мен технически рискове, като мотивите за това са следните.

Ясно и точно, в процедурата, са посочени техническите рискове, които всеки един участник следва да разгледа и опише и те са:

- Организацията на екипа за разработка на проекта;
- Проблеми с работната среда;
- Проблеми с липса на компетентност по техническите и функционални проблеми;
- Проблеми с успешното и ефективно провеждане на предвиденото обучение.

Видно от Работната програма на участника "Патов и дъщери" ЕООД, както и от описаните по-горе рискове, които същият е засегнал, става ясно, че участникът не е разгледал един от предвидените от мен рискове, а именно *Проблеми с липса на компетентност по техническите и функционалните проблеми*. Идентифицираните от мен рискове са част от минималното задължително съдържание на работната програма и като такива следва да бъдат разгледани и описани от всички участници, като за тях следва да се представят и изискуемите:

1. *Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;*

2. *Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай;*

3. *Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска, което участникът не е направил.*

Имайки предвид всичко, казано до тук, комисията е счела, че Работната програма на участника „Патов и дъщери“ ЕООД, като цяло не покрива изискванията за изготвяне на офертата в тази ѝ част, както и на техническата спецификация.

- Участникът "Патов и дъщери" ЕООД е представил График за реализирането на отделните дейности, който не отговаря на изискванията на процедурата.

Видно от разработката на участника, същият е представил График за реализирането на дейностите, под формата на графично изображение, което обаче посочва единствено конкретната дейност, която се изпълнява и нужното време за изпълнение (в дни). Представеният от "Патов и дъщери" ЕООД график обаче не съдържа следното изискуемото от мен съдържание, а именно:

- броят и квалификацията на необходимите лица; и
- предвидените човеко-часове на всяка една конкретна дейност.

Действително дружеството, в своята разработка е представил График на изпълнение (стр.093-096 по номерация на участника), в който е представено продължителността (в календарни дни) на всяка една предвидена дейност, етап и обосновка на времевия обхват. Така представеният График на изпълнение обаче не може да се идентифицира с изискуемия в процедурата График за реализирането на отделните дейности поради следните причини: на първо място този график представлява таблично изображение, а не графично, каквото е изискването в техническата спецификация и на второ място - изцяло липсва информация

относно броя и квалификацията на заетите с конкретната дейност лица, както и предвидените човеко-часове за всяка една дейност.

Съгласно заложените изисквания, представеният график, първо следва да е представен като графично изображение и второ следва да дава конкретна, предварително определена информация, а именно: разпределението на времето - времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност и поддейност, както и броя и квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност и предвидените човеко-часове на всяка една конкретна дейност. Комисията е счела, че посочените изисквания са заложили, с цел обвързаност на представения от всеки един участник график със самата работна програма на съответния участник, като графикът следва да отразява описаното в работната програма по отношение на дейности и задачи, време, човешки ресурси и др. Видно от документацията за участие в процедурата и нейните условия, е предадено самостоятелно значение на изискуемия документ График за реализирането на отделните дейности. Извод за това правим от изискванията, които са заложили спрямо същия, а именно: *"Графикът за реализирането на отделните дейности е времеви график (под формата на графично изображение) за изпълнение на конкретните дейности и следва да отразява всички посочени в техническата спецификация и предвидени от участника дейности и поддейности. Графикът следва да показва разпределението на времето - времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност и поддейност, както и броят и квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност и предвидените човеко-часове на всяка една конкретна дейност."* С други думи, изискуемото съдържание в графика е необходимо на помощния орган, за да се установят гореизложените изисквания на процедурата.

От всичко гореизложено може да се заключи, че участникът не е спазил следното, заложило от мен изискване: *"Графикът следва да показва разпределението на времето - времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност и поддейност, както и броят и квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност и предвидените човеко-часове за всяка една конкретна дейност."* Никъде в представения График за реализиране на дейностите участникът не е отразил изискваните брой и квалификация на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност, както и предвидените човеко-часове за всяка една конкретна дейност.

Имайки предвид изричното предварително заложило условие в процедурата, а именно: *"Участник, чийто график за реализиране на отделните дейности има липсващи изискуеми показатели, показва технологична несъвместимост на отделните дейности и поддейности, както и противоречие с работната програма, техническата спецификация, методиката за оценка или други условия, заложили в процедурата или нормативен документ, уреждащ изпълнението, се отстранява."*, комисията е счела, че от участника се очаква да представи работна програма, която съдържа всички предварително определени от възложителя задължителни елементи, част от нейното съдържание, като липсата на някои от тях води до прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и предложение за отстраняване на участника.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника "Патов и дъщери" ЕООД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №12 - „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД;**
Мотиви за неговото отстраняване:

Описанието в частта "Подход за управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от мен съдържание. Разработката на участника "Смарт Бизнес Къмпани" ЕООД съдържа част, посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на заложените изисквания.

Участникът, в раздел 3.6 Оценка и управление на рисковете, представя план и подход за управление на риска, като описва предвидените от него рискове в Регистър на рисковете, като предвижда следните рискове:

Заличено обстоятелство на основание чл. 33, ал. 5 от ЗОП

За всеки един от горните рискове участникът е посочил: *категория, ниво на влияние, вероятност, оценка на риска и планирана стратегия за въдействие върху риска.*

От представеното описание за всеки един от разгледаните рискове, може да се заключи, че участникът изобщо не е посочил и описал два от задължителните елементи, които следва да съпровождат всеки един от идентифицираните рискове, а именно: Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска и Обхват на риска върху изпълнението на обществената поръчка, каквото е изричното заложено изискване в процедурата.

Участникът, в графа "Планирана стратегия за въздействие върху риска", е описал единствено мерки за недопускане на рисковете, което се подкрепя и от съдържанието на самата графа, където участникът е посочил мерки за: "Избягване на риска" и "Ограничаване на риска". Предвидени обаче мерки за преодоляване на последиците при настъпване на рисковете, участникът не е описал. Също така, дружеството е посочило за всеки от разгледаните от него рискове ниво на влияние (високо, средно, ниско) и вероятност (средна, ниска, малка), което покрива изискването на възложителя единствено за посочване на степен на въздействие на риска, като изцяло липсва изискуеми обхват на риска.

Следва да се подчертае, че изискването е да се посочи за всеки един риск "Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка". От приложената таблица за управление на риска, изцяло липсва графа „Обхват“, като подобно описание липсва и в цялостната разработка на участника. Посочването единствено на степента на въздействие, не изчерпва и не покрива поставеното изискване на възложителя. Комисията е счела, че под "обхват на риска", следва да се разбира посочването на онези части или елементи от изпълнението на поръчката, върху които съответният риск би оказал влияние. Обхватът на риска също така допринася за преценката на комисията, дали представените мерки за недопускане на рисковете и предотвратяване на последиците от настъпването му, са адекватно посочени от участниците.

В настоящия случай, участникът не е посочил нито мерки за преодоляване на последиците при настъпване на разгледаните от него рискове, нито обхвата на същите върху изпълнението на поръчката, като освен това е имал възможност, на основание чл. 29 от ЗОП да поиска разяснения, относно съдържанието на задължителния елемент "Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка", което не е сторил.

Освен това, имайки предвид засегнатите от участника рискове, комисията е счела, че същият не е разгледал и 1 (един) от идентифицираните от мен технически рискове, като мотивите за това са следните.

Ясно и точно са посочени в техническата спецификация техническите рискове, които всеки един участник следва да разгледа и опише и те са:

- Организацията на екипа за разработка на проекта;
- Проблеми с работната среда;
- Проблеми с липса на компетентност по техническите и функционални проблеми;
- Проблеми с успешното и ефективно провеждане на предвиденото обучение.

Видно от Работната програма на участника "Смарт Бизнес Къмпани" ЕООД, както и от описаните по-горе рискове, които същият е засегнал, става ясно, че участникът не е разгледал един от предвидените от мен рискове, а именно *Проблеми с липса на компетентност по техническите и функционалните проблеми*. Идентифицираните от мен рискове са част от минималното задължително съдържание на работната програма и като такива следва да бъдат разгледани и описани от всички участници, като за тях следва да се представят и изискуемите:

1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;

2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай;

3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска,

което участникът не е направил.

Имайки предвид всичко казано до тук, комисията е счела, че Работната програма на участника „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, като цяло не покрива изискванията за изготвяне на офертата в тази ѝ част, както и на техническата спецификация.

- Участникът "Смарт Бизнес Къмпани" ЕООД е представил График за реализирането на отделните дейности, който не отговаря на предварително заложените изисквания в процедурата.

Видно от разработката на участника, същият е представил График за реализирането на дейностите, под формата на графично изображение (стр. 156-157 по номерация на участника), който обаче посочва единствено конкретната дейност, която се изпълнява и нужното време за изпълнение (в дни). Представеният от "Смарт Бизнес Къмпани" ЕООД график обаче не съдържа следното изискуемото от възложителя съдържание, а именно:

- броят и квалификацията на необходимите лица; и
- предвидените човеко-часове на всяка една конкретна дейност.

Действително дружеството, в своята разработка е представил Времеви график в табличен вид (стр. 30 по номерация на участника), в който са представени предвидените за изпълнение фази и етапи, както и срока за изпълнение на всеки един от тях. Така представеният Времеви график обаче не може да се идентифицира с изискуемия от мен График за реализирането на отделните дейности поради следните причини: на първо място този график представлява таблично изображение, а не графично, каквото е изричното заложено изискване и на второ място - отново изцяло липсва информация относно броя и квалификацията на заетите с конкретната дейност лица, както и предвидените човеко-часове за всяка една дейност.

Съгласно изискванията, представеният график, първо следва да е представен като графично изображение и второ следва да дава конкретна, предварително определена информация, а именно: разпределението на времето - времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност и поддейност, както и броя и квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност и предвидените човеко-часове на всяка една конкретна дейност. Комисията е счела, че посочените изисквания са заложили, с цел обвързаност на представения от всеки един участник график със самата работна програма на съответния участник, като графикът следва да отразява описаното в работната програма по отношение на дейности и задачи, време, човешки ресурси и др. Видно от документацията за участие в процедурата и нейните условия, е предадено самостоятелно значение на изискуемия документ График за реализирането на отделните дейности. Извод за това правим от заложените за него изисквания, спрямо същия, а именно: *"Графикът за реализирането на отделните дейности е времеви график (под формата на графично изображение) за изпълнение на конкретните дейности и следва да отразява всички посочени в техническата спецификация и предвидени от участника дейности и поддейности. Графикът следва да показва разпределението на времето - времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност и поддейност, както и броят и квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност и предвидените човеко-часове на всяка една конкретна дейност."* С други думи, изискуемото съдържание в графика е необходимо на помощния орган, за да се установят гореизложените изисквания на процедурата.

От всичко гореизложено може да се заключи, че участникът не е спазил следното, заложено от мен изискване: *"Графикът следва да показва разпределението на времето - времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност и поддейност, както и броят и*

квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност и предвидените човеко-часове за всяка една конкретна дейност.". Никъде в представения График за реализиране на дейностите участникът не е отразил изискваните брой и квалификация на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейности, както и предвидените човеко-часове за всяка една конкретна дейност.

Имайки предвид изричното предварително заложено условие в процедурата, а именно: „Участник, чийто график за реализиране на отделните дейности има липсващи изискуеми показатели, показва технологична несъвместимост на отделните дейности и поддейности, както и противоречие с работната програма, техническата спецификация, методиката за оценка или други условия, заложиени в процедурата или нормативен документ, уреждащ изпълнението, се отстранява.“, комисията е счела, че от участника се очаква да представи работна програма, която съдържа всички предварително определени от възложителя задължителни елементи, част от нейното съдържание, като липсата на някои от тях води до прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и предложение за отстраняване на участника.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника "Смарт Бизнес Къмпани" ЕООД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

• Участник №13 - „БГ Асист“ ООД;

Мотиви за неговото отстраняване:

На първо място, участникът "БГ Асист" ООД е допуснал съществено несъответствие със заложените изисквания относно оферирания на предложения от него Срок за реакция при установени гаранционни дефекти, посочен в "Предложението за изпълнение на поръчката" - Образец №11.

В Предложението за изпълнение на поръчката, Образец № 11, участникът е посочил, че предлага срок за реакция при установени гаранционни дефекти 4 работни часа, не повече от 1 (един) календарни дни. Посочен по този начин, срокът офериран от участника, на първо място не отговаря на предварително заложеното от възложителя условие в Методиката за оценка на офертите, а именно: "Предложението по този показател задължително се посочва в календарни дни." На второ място, от оферирания по този начин срок: "4 работни часа, не повече от 1 (един) календарен ден", не става ясно какъв точно е предложението от участника срок, в който същият се задължава да реагира при установени дефекти.

На основание гореизложеното и имайки предвид факта, че Срокът за реакция при установени гаранционни дефекти подлежи и на оценка, съгласно одобрената от възложителя Методика за оценка на офертите, няма как комисията да изясни категорично колко всъщност е предложението от участника Срок за реакция – 4 часа или 1 календарен ден. Горните констатации означават, че участникът е предложил за Срок за реакция, което на практика прави същия неопределяем от комисията.

Искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, защото ще даде възможност на участника да посочи произволно и по своя преценка кое от тези предложения е вярно, което ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и е нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б."б", предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид изричното предварително заложено условие в процедурата, а именно: "Предложението по този показател задължително се посочва в календарни дни.",

комисията е счела, че неспазването му от страна на участниците в процедурата категорично води до прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

На второ място, "БГ АСИСТ" ООД не е спазил и минималното определено от мен съдържание на работната програма и графика за реализиране на дейностите, регламентирано в техническата спецификация. В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи:

- Участникът не е представил вътрешни организационни връзки, вътрешно-екипна координация и начин на разпределение на задачите, каквото е изрично заложеното изискване на процедурата.

Единственото, което участникът представя е таблица с екипа за изпълнение на проекта (от стр. 24 до стр. 27 от работната програма), в която са посочени експертите, необходими за изпълнение на поръчката и функциите и отговорностите на всеки един от тях. По отношение на изискуемите вътрешни организационни връзки в екипа, вътрешно-екипната координация и начина на разпределение на задачите, представена информация изцяло липсва в разработката на участника. Видно от представената Работна програма, по отношение на ресурсната обезпеченост, участникът се е ограничил единствено до изреждането на необходимите отговорни лица, с посочването на конкретните задължения на всеки едно от тях, като изобщо не е посочил *"вътрешните организационни връзки, вътрешно-екипна координация и начин за разпределение на задачите в рамките на всяка една дейност и поддейност"*, каквото е заложеното от мен изискване.

- Участникът не е посочил мерки за контрол върху качеството за изпълнение, като в тази връзка изцяло липсват:

- = конкретни лица, ангажирани с изпълнението на всяка мярка;
- = очаквани резултати върху качеството за изпълнение на всяка една подзадача;

Във връзка с това изискване, в Работната програма на участника се съдържа раздел, наименован „Мерки за контрол върху качеството на изпълнение“ (стр. 28 - 29 от работната програма), където обаче е описан единствено примерен процес на управление на качеството на даден етап. Въведено е изискване в тази част от Работна програма участниците *„да предложат разписани мерки за контрол върху качеството на реализация на изпълнението на всяка една предвидена дейност и поддейност, предмет на поръчката, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на:- конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ; - очаквани резултати върху качеството за изпълнение на всяка една подзадача;“*. Видно от разработката на участника, същият не е описал нито един от горните заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие със заложените в процедурата изисквания и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма.

- Участникът не е предвидил Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай, каквото е заложеното от мен изискване.

Във връзка с това изискване, участникът е разгледал подробно всеки един идентифициран от мен риск, включително и допълнителни такива, като за всеки един от рисковете е посочил: източник, описание, възможни последици (рискове), вероятност, ниво на влияние, ниво на риск и мерки. Предвидените "Мерки" са описани в раздел, наименован „План за управление на риска“ (стр.46 - 50 от работната програма на участника), под

формата на Задачи, които по своята същност обаче имат характер единствено на Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Въведено е изискване в тази част от „техническото предложение на всеки един от участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка да съдържа, за всеки един от посочените рискове: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.“ В предложението на участника изцяло липсва втория задължителен елемент, който следва да съпровожда всеки един разгледан риск, а именно: Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай, каквото е изричното заложено изискване.

Посочената липса представлява несъответствие с изискванията на процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма.

- Участникът "БГ Асист" ООД е представил График за реализирането на отделните дейности, който не отговаря на заложените изисквания.

Видно от разработката на участника, същият е представил Приложение №2 - График за реализация на дейностите, под формата на графично, който не съдържа следното изискуемото от възложителя съдържание, а именно:

- предвидените човеко-часове на всяка една конкретна дейност.

Съгласно изискванията, представеният график, първо следва да е представен като графично изображение и второ следва да дава конкретна, предварително определена информация, а именно: разпределението на времето - времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност и поддейност, както и броя и квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност и предвидените човеко-часове на всяка една конкретна дейност. Комисията е счела, че посочените изисквания са заложили, с цел обвързаност на представения от всеки един участник график със самата работна програма на съответния участник, като графикът следва да отразява описаното в работната програма по отношение на дейности и задачи, време, човешки ресурси и др. Видно от документацията за участие в процедурата и нейните условия, съм предал самостоятелно значение на изискуемия документ График за реализирането на отделните дейности. Извод за това се прави от изискванията, които той са заложили спрямо същия, а именно: "Графикът за реализирането на отделните дейности е времеви график (под формата на графично изображение) за изпълнение на конкретните дейности и следва да отразява всички посочени в техническата спецификация и предвидени от участника дейности и поддейности. Графикът следва да показва разпределението на времето - времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност и поддейност, както и броят и квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност и предвидените човеко-часове на всяка една конкретна дейност.". С други думи, изискуемото съдържание в графика е необходимо на помощния орган, за да се установят гореизложените изисквания на процедурата.

От всичко гореизложено може да се заключи, че участникът не е спазил следното, заложено от мен изискване: "Графикът следва да показва разпределението на времето - времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност и поддейност, както и броят и квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност и предвидените човеко-часове за всяка една конкретна дейност.". Никъде в представения

График за реализиране на дейностите участникът не е отразил изискваните предвидени човеко-часове за всяка една конкретна дейност.

Имайки предвид изричното предварително заложено условие в процедурата, а именно: „Участник, чийто график за реализиране на отделните дейности има липсващи изискуеми показатели, показва технологична несъвместимост на отделните дейности и поддейности, както и противоречие с работната програма, техническата спецификация, методиката за оценка или други условия, заложен в процедурата или нормативен документ, уреждащ изпълнението, се отстранява.“, комисията е счела, че от участника се очаква да представи работна програма, която съдържа всички предварително определени от мен задължителни елементи, част от нейното съдържание, като липсата на някои от тях води до прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и предложение за отстраняване на участника.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника "БГ Асист ООД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

• Участник №14 - „Рив Комерс“ ЕООД;

Мотиви за неговото отстраняване:

На първо място, на стр. 000050 от работната програма на участника има наличие на паразитен текст, отнасящ се до следното:

Заличено обстоятелство на основание чл. 33, ал. 5 от ЗОП

Възложителят по настоящата процедура не е МК, а ИАРА и в настоящата обществена поръчка ИАРА не е поставяла изисквания към квалификацията на експертите.

Цитираният по-горе текст се явява паразитен и показва явна непредназначеност на изложението на участника, с оглед настоящата обществена поръчка, като се отнася до друг възложител.

Горепосоченото е в противоречие със заложените от мен изисквания. Имайки предвид изричното предварително заложено условие в процедурата, а именно: "Участник, чиято Работна програма показва вътрешна несъвместимост и/или противоречие, по отношение на технология, организация, човешки ресурси или др., както и в която има наличие на паразитни текстове, отнасящи се до други процедури, други възложители или изпълнители, се отстранява от по-нататъшното участие в процедурата.", комисията е счела, че от участника се очаква да представи работна програма, в която няма противоречие или вътрешна несъвместимост. Наличието на противоречива информация прави предложението несъответстващо на изискванията на процедурата и води до прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

На второ място, участникът "РИВ КОМЕРС" ЕООД е допуснал съществено противоречие между предвидените работочасове за всеки един от експертите, посочени в Работната програма, раздел „Йерархична структура на служители за изпълнение на проект“, стр. 29 – 30, и същият срок, посочен в „График за реализация на отделните дейности“ (под формата на графично изображение), а именно:

- За ръководител на проект – в Работната програма са предвидени 692 работочасове, а в Графика за реализация на отделните дейности – 384;
- За ръководител софтуерна разработка – в Работната програма са предвидени 480 работочасове, а в Графика за реализация на отделните дейности – 208;

- За Старши програмист – в Работната програма са предвидени 540 работни часове, а в Графика за реализация на отделните дейности – 264;
- За експерт по качеството – в Работната програма са предвидени 224 работни часове, а в Графика за реализация на отделните дейности – 88;
- За експерт информационна сигурност – в Работната програма са предвидени 500 работни часове, а в Графика за реализация на отделните дейности – 88;
- За програмисти – в Работната програма са предвидени 476 работни часове, а в Графика за реализация на отделните дейности – 264;
- За консултант по внедряването – в Работната програма не са предвидени работни часове, а в Графика за реализация на отделните дейности – 32;

На основание гореизложеното и имайки предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да приеме самоволно някое от тези предложения за грешка, защото погледнато в цялост не е ясно кое от направените предложения е реалната воля на участника и кое грешка. Искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, защото ще даде възможност на участника да посочи произволно и по своя преценка кое от тези предложения е вярно, което ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и е нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. "б", предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид изричното предварително заложено условие в процедурата, а именно: „Участник, чиято Работна програма и/или График за реализиране на отделните дейности показва вътрешна несъвместимост и/или противоречие, по отношение на технология, организация, човешки ресурси или др., както и в които има наличие на паразитни текстове, отнасящи се до други процедури, други възложители или изпълнители, се отстранява от по-нататъшното участие в процедурата.“, комисията е счела, че от участниците се очаква да представят работна програма, в която няма противоречие или вътрешна несъвместимост. Наличието на противоречива информация прави предложението несъответстващо на изискванията и води до прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Имайки предвид горното, комисията е счела, че противоречието в съдържанието на Работната програма и Графика за реализиране на отделните дейности представлява категорично несъответствие на представения документ с изискванията на процедурата, което представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника "РИВ КОМЕРС" ЕООД.

На трето място, представената от "Рив Комерс" ЕООД работна програма не отговаря на изискванията за съдържание на Работната програма, регламентирано в техническата спецификация. В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от мен елементи:

- **Описанието в частта Мерки за контрол върху качеството на изпълнение не отговаря на предварително заложените от възложителя изисквания.**

На първо място Видно от разработката на участника, в частта Мерки за контрол върху качеството на изпълнение (от стр. 000038 до стр. 000039 от работната програма) са описани конкретните предвидени за изпълнение дейности, като към всяка дейност са посочени лицата, които ще осъществяват контрола и очакваните резултати от изпълнението на съответната дейност. От така представената информация е видно, че в тази част от

работната програма, участникът не е предвидил и не е посочил конкретни мерки за контрол върху качеството на изпълнение на всяка една предвидена дейност, доколкото в своето описание се е ограничил единствено до посочването на лицата, които ще осъществяват контрола и очакваните резултати от изпълнението на съответната дейност.

Така например, по отношение на Дейност 2: Цифровизиране (разработка на програмни средства и въвеждане) на данните в обединяващ регистър на уловите и продажбите и съответната система за валидиране на данните за обезпечаване на автоматизиран обмен на регистрирани данни и информация отелектронния регистър, участникът е посочил следното:

Заличено обстоятелство на основание чл. 33, ал. 5 от ЗОП

По същия начин е представено описанието и за останалите дейности, като за Дейност 3, участникът изобщо не е предвидил нищо, а за Дейност 1 липсват посочени отговорни за качеството лица. Видно от описанието, конкретни мерки за контрол върху качеството за изпълнение на дейностите няма, като очакваните резултати касаят изпълнението на дейността, а не качеството, в резултат от изпълнението на дадена мярка, каквато всъщност няма.

Съгласно заложените изисквания, *„участниците следва да предложат разписани мерки за контрол върху качеството на реализация на изпълнението на всяка една предвидена дейност и поддейност, предмет на поръчката, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: - конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ; - очаквани резултати върху качеството за изпълнение на всяка една подзадача;“*. По отношение на втория съпроводителен елемент се очаква участникът да опише какви са конкретните резултати, върху качеството в следствие на приложената мярка. С оглед факта, че очакваните резултати върху качеството е съпроводителен елемент на мерките за контрола върху качеството, комисията е счела, че в този съпроводителен елемент следва да бъдат описани не очакваните резултати от изпълнението на дейността, а очакваните резултати върху качеството за изпълнение на дейността с оглед приложената мярка, която това описание съпътства. Ето защо, това несъответствие по своята същност представлява противоречие с условията на процедурата, което е императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника. Същият е имал възможност, на основание чл. 29 от ЗОП да поиска разяснения, относно съдържанието на втория съпроводителен елемент, което не е сторил.

На второ място, от стр. 000039 до стр. 000043 от работната програма, участникът "Рив Комерс" ЕООД е представил Тестови сценарии, като за всеки предвиден тест, таблично е посочил целта, съдържанието на провеждания тест, минимални изисквания при които теста се счита за успешен, очаквани резултати и оценка. Предвидените тестове действително имат отношение към качеството на изпълнение, като посочените очаквани

резултати, вследствие проведените тестове касаят изключително качеството в резултат на проведения тест. **В тази разработка обаче, участникът не е посочил кои са конкретните отговорни лица за провеждането на всеки един тест, каквото е предварително заложеното от мен изискване.**

Няма как комисията да използва посочените лица, контролиращи отделните дейности (посочени в раздела "Мерки за контрол на качеството на изпълнение"), като лица, ангажирани и с предвидените тестове, тъй като на първо място не е ясно кое лице с кой тест се ангажира и на второ място тестовете са представени общо и не касаят конкретна дейност от изпълнението, като в тази връзка няма как да се прецени кои са отговорните експерти, още повече, че за Дейност 1 и Дейност 3 участникът изобщо не е посочил отговорни за контрола на качеството лица.

Ето защо, предвид горното, комисията е счела, че дружеството не е обвързало тестовите сценарии с предвидени конкретни лица, ангажирани с изпълнението им, което е част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, като непосочването им представлява несъответствие с изискванията и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма.

Имайки предвид всичко, казано до тук, комисията е счела, че Работната програма на участника "РИВ КОМЕРС" ЕООД, като цяло не покрива изискванията за изготвяне на офертата в тази ѝ част, както и на техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника "Рив Комерс" ЕООД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

4. Обявявам участниците, които не са допуснати до разглеждане и оценяване на представените оферти на основание чл. 16г, ал. 6 от ЗОП:

- **Участник № 9 - "Технически университет - София - Технологии" ЕООД, град София**

Мотиви за неговото недопускане :

Предметът на настоящата обществена поръчка е включен в списъка по чл.30 от Закона за интеграция на хора с увреждания, поради което на основание чл. 16 г, ал. 1 от ЗОП, е обявено, в обявлението и документацията за участие, че тя е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.

Комисията, при извършения преглед на документите, поставени в Плик №1 "Документи за подбор" на всички участници в процедурата, е установила, че Участник №9 „Технически университет - София - Технологии“ ЕООД – гр. София не е вписан в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, а останалите тринадесет участника са вписани в този регистър.

Съгласно разпоредбите на чл. 16г, ал. 6 от ЗОП, когато в процедурата участват едно или повече специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, които са вписани по чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП, и/или техни обединения, и офертите на тези лица отговарят на изискванията на Възложителя, офертите на останалите участници не се разглеждат и оценяват.



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

Тъй като офертата на едно от лицата, вписани по чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП отговаря на изискванията на Възложителя, а именно класираният на първо място участник "Стандарт Р" ООД, гр. Стара Загора, комисията на основание чл. 16г, ал. 6 от ЗОП не е допуснала до разглеждане и оценяване на представените оферти участника:

- Участник № 9 - "Технически университет - София - Технологии" ЕООД, град София

Предвид горното и на основание чл. 16г, ал. 6 от ЗОП, комисията е взела решение да не допусне участника "Технически университет - София - Технологии" ЕООД до разглеждане на представената от него оферта, на основание чл. 16г, ал. 6 от ЗОП, което мотивира настоящото ми решение за обявяване на участниците за отстраняване.

5. Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от уведомяването.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул."Витоша" №18

Електронна поща: cpadmin@cpc.bg

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

6. На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури.

7. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.

ЯНЧО ЯНЕВ

Изпълнителен директор на ИАРА

